

Datos básicos del título

<i>Título:</i>	Graduado o Graduada en Estudios Ingleses		
<i>Universidad:</i>	Universidad de Alicante		
<i>Centro:</i>	FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS		
<i>Rama de conocimiento:</i>	Humanidades		
<i>Créditos:</i>	240	<i>Nº plazas:</i>	125
<i>Número de RUCT:</i>	2502415	<i>Fecha verificación:</i>	2010

Valoración por criterios

<i>Organización y desarrollo (Criterio 1)</i>	Adecuada
<i>Información y transparencia (Criterio 2)</i>	Adecuada
<i>Sistema de garantía interno de calidad (Criterio 3)</i>	Adecuada
<i>Personal académico (Criterio 4)</i>	Adecuada
<i>Personal de apoyo, recursos materiales y servicios (Criterio 5)</i>	Satisfactoria
<i>Resultados de Aprendizaje (Criterio 6)</i>	Adecuada
<i>Indicadores de Satisfacción y Rendimiento (Criterio 7)</i>	Adecuada

Escala: Excelente, satisfactoria, adecuada, suficiente e insuficiente.

Valoración global

Favorable

EL DIRECTOR GENERAL DE LA AVAP

Salvador Palazón Ferrando

Criterio 1.- Organización y desarrollo.

Estándar

El programa formativo está actualizado y se ha implantado de acuerdo a las condiciones establecidas en la memoria verificada y/o sus posteriores modificaciones.

Calificación

La calificación de este criterio se considera:

Adecuada

El estándar correspondiente al criterio se logra pero se detectan áreas de mejora de carácter voluntario.

*Valoración
descriptiva*

Se ha detectado escasa coordinación docente; parece que se están tomando medidas al respecto pero falta aún mucho por hacer, según se desprende de las opiniones de los entrevistados. Se eleva ligeramente la valoración de un apartado en correspondencia con los esfuerzos de aumento de coordinación del grado.

Criterio 2.- Información y transparencia.

Estándar

La institución dispone de mecanismos para comunicar de manera adecuada a todos los grupos de interés las características del programa y de los procesos que garantizan su calidad.

Calificación

La calificación de este criterio se considera:

Adecuada

El estándar correspondiente al criterio se logra pero se detectan áreas de mejora de carácter voluntario.

*Valoración
descriptiva*

Se ha mejorado la accesibilidad de la página web de toda la universidad y consta en el epígrafe correspondiente el informe de seguimiento de AVAP. Sin embargo, en este informe ya se recomendó que se publicará la memoria de verificación del título y sigue sin aparecer.

Criterio 3.- Sistema de garantía interno de calidad (SGIC).

Estándar

En este criterio se analiza si la institución dispone de un sistema de garantía interna de la calidad formalmente establecido e implementado que asegura, de forma eficaz, la calidad y la mejora continua de la titulación.

Calificación

La calificación de este criterio se considera:

Adecuada

El estándar correspondiente al criterio se logra pero se detectan áreas de mejora de carácter voluntario.

*Valoración
descriptiva*

La organización vertical de la gestión de calidad es muy adecuada y correcta. Faltan algunos procedimientos de control de calidad de asignaturas más concretos y desarrollados.

Criterio 4.- Personal académico.

Estándar

El personal académico que imparte docencia es suficiente y adecuado, de acuerdo con las características del título y el número de estudiantes.

Calificación

La calificación de este criterio se considera:

Adecuada

El estándar correspondiente al criterio se logra pero se detectan áreas de mejora de carácter voluntario.

*Valoración
descriptiva*

La situación del profesorado, aparte de las circunstancias debidas al elevado número de ellos con contratos a tiempo parcial (asociados), es adecuada, y existe clara relación con las actividades docentes encargadas a los mismos. Un problema general de los grados en Estudios Ingleses en toda España es el elevado porcentaje de profesorado no permanente, que perjudica al Grado y al Departamento y, en consecuencia, a los miembros del mismo y a los estudiantes, y que hace muy difícil la coordinación y también la relación entre docencia e investigación. Deberían habilitarse los medios suficientes para llegar a una ratio de profesorado permanente semejante a la de otras titulaciones. Habida cuenta del elevado número de alumnos en este Grado, de momento no hay una solución posible en el nivel estricto de los responsables del mismo.

Criterio 5.- Personal de apoyo, recursos materiales y servicios.

Estándar

El personal de apoyo, los recursos materiales y los servicios puestos a disposición del desarrollo del título son los adecuados en función de la naturaleza, modalidad del título, número de estudiantes matriculados y competencias a adquirir por los mismos.

Calificación

La calificación de este criterio se considera:

Satisfactoria

El estándar correspondiente al criterio se logra completamente.

*Valoración
descriptiva*

Los medios son adecuados, tanto en aulas como laboratorios. La colaboración del PAS fue señalada por todos los implicados como completa y debe valorarse muy positivamente. El sistema de prácticas externas es magnífico y fue valorado muy positivamente por todos los participantes en las reuniones.

Criterio 6.- Resultados de Aprendizaje.

Estándar

Los resultados de aprendizaje alcanzados por los titulados son coherentes con el perfil de egreso y se corresponden con el nivel del MECES (Marco Español de Cualificaciones para la Educación Superior) de la titulación.

Calificación

La calificación de este criterio se considera:

Adecuada

El estándar correspondiente al criterio se logra pero se detectan áreas de mejora de carácter voluntario.

*Valoración
descriptiva*

Debe mejorarse la implementación de las encuestas de calidad y satisfacción con el Grado, que muestran deficiencias relativamente serias. Los resultados, a juzgar por los porcentajes de alumnos que superan las asignaturas, son muy variables: en ciertas materias hay cifras cercanas al 0% de suspensos, mientras otras superan el 40%. Sería necesario analizar cuáles son las causas de estos resultados tan dispares.

Criterio 7.- Indicadores de Satisfacción y Rendimiento.

Estándar

Los resultados de los indicadores del programa formativo son congruentes con el diseño, la gestión y los recursos puestos a disposición del título y satisfacen las demandas sociales de su entorno.

Calificación

La calificación de este criterio se considera:

Adecuada

El estándar correspondiente al criterio se logra pero se detectan áreas de mejora de carácter voluntario.

*Valoración
descriptiva*

El principal problema detectado corresponde a la difusión de las encuestas. Es necesario tomar las medidas necesarias para que la participación de los alumnos sea más amplia, a fin de que las encuestas reflejen mejor la realidad. Es de apreciar sin embargo que se realizan diversos tipos de encuestas que parecen más adecuadas.

Aunque al parecer el alumnado está, en general, satisfecho con el grado, existen algunas deficiencias al respecto que deben mejorarse.